

КБЦ »ДР ДРАГИША МИШОВИЋ – ДЕДИЊЕ«
Хероја Милана Тепића бр. 1
Број: 01-962/5
Датум: 10.02.2017. године

Предмет: Појашњење и обавештење о измени конкурсне документације у вези јавне набавке –
Услуга – Услужно прање веша бр.04/17

Веза: Захтев е-маил од 07.02.2017.године.

Поштовани, у вези појашњења конкурсне документације, у поступку јавне набавке, Услужно прање веша бр.04/17, обавештавамо Вас следеће:

Питање понуђача:

У складу са чланом 63 ст. 2 Закона о јавним набавкама заинтересовано лице, обраћа се КБЦ „ДР ДРАГИША МИШОВИЋ – ДЕДИЊЕ“ као наручиоцу јавне набавке услужно прање веша бр. 04/17, ради добијања додатних информација и указивања на уочене недостатке и неправилности.

Назив набавке бр. 04/17 у Конкурсној документацији гласи УСЛУЖНО ПРАЊЕ ВЕША. Пеглање веша битно утиче на цену услуге и стога је у конкурсној документацији морало бити наведено које врсте веша се пеглају а које се не пеглају пошто евидентно постоје врсте веша које се не пеглају (ћебад, фротире и др.)

Није јасан разлог због чега се од понуђача захтева да рачун није био у блокади 12 месеци од дана објављивања јавног позива. Права и обавезе за стране у поступку настају од дана отварања понуда тако да се овај рок може евентуално рачунати од дана отварања понуда.

РЕФЕРЕНТНА ЛИСТА ПОНУЂАЧА ЗА ПРАЊЕ И ПЕГЛАЊЕ ВЕША гласи :

"Навести наручиоце за које је понуђач вршио услуге прања и пеглања веша, у 2015 години."

Није јасно зашто се референтна листа везује само за 2015 годину пошто је понуђач због свог квалитетног рада могао у 2016.г. знатно да прошири своје пословање и супротно понуђач који је у 2015.г. имао велики број клијената због слабог квалитета је могао да их изгуби у 2016.г. Стога се референтна листа може захтевати за временски неограничен период у складу са чланом 76 Закона о јавним набавкама : "стручне референце које прате списак најважнијих изведених радова, испоручених добара или пружених услуга". Везивање за 2015.г. дискриминаторско је и побуђује сумњу да је 2015.г. одабрана због погодовања понуђачу који је у тој години имао највише клијената.

Исто се може рећи и за везивање укупног прихода од услуге прања веша за 2015.г.

Вредност јавне набавке није дефинисана тако да се не може утврдити да ли захтевани годишњи приход од 35.000.000 дин. представља максимални двоструки износ вредности јавне набавке у складу са чланом 76 Закона о јавним набавкама.

У конкурсној документацији се не наводе средства за прање која је понуђач дужан да користи приликом пружања услуге прања веша. Медицински, а посебно инфективни веш, се не може прати обичним детерџентима и стога су конкурсном документацијом морала да буду предвиђена хемијска средства која се морају користити у процесу прања.

У одељку Кадровски и технички капацитет под тачком 5 предвиђено је да : "Да збир капацитета бубњева (пуњење за једно прање) појединачних машина за прање веша, које поседује понуђач у пословном простору, износи минимум 300 кг, збир капацитета појединачних машина за сушење веша буде минимум 300 кг/час,"

Није јасно зашто је минимални капацитет прања и сушења баш 300 кг. за један час. Из конкурсне документације се може закључити да су оквирне дневне количине од 1180 кг. До 1400 кг. Поставља се питање зашто се захтева капацитет машина за прање од готово 5.000 кг. за само две смене у перионици. Посебно напомињемо да капацитет бубња није мерило капацитета прања једне машине пошто нове и врхунске професионалне машине имају знатно краћи процес прања и са истим капацитетом бубња могу опрати у истом временском интервалу знатно већу количину веша од старе и дотрајале машине.

Постављањем оваквог техничког услова нарушава се принцип равноправности понуђача пошто се на овај начин искључују понуђачи који апсолутно могу задовољити реалне потребе наручиоца па чак и знатно веће потребе од реалних али не могу опрати и осушити енормне количине веша које вишеструко превазилазе потребе наручиоца.

Под тачком 5 предвиђено је поседовање два професионална ваљка за пеглање веша без навођења њиховог капацитета и како постоје велике разлике у пропусној моћи. Конкурсном документацијом морала је бити предвиђена пропусна моћ ваљака односно капацитет пеглања на час или дан јер ништа не значи велики капацитет прања и сушења без пратећег капацитета пеглања.

Конкурсном документацијом предвиђени технички капацитети не дефинишу врсту машина за прање веша. Једино прањем веша у тзв. "медицинским машинама" може се остварити потпуна хигијенска исправност опраног медицинског веша и спречити његово загађивање приликом вађења опраног веша из машине. Никакве посебне собе за прање инфективног или хируршког или било ког другог болничког веша не омогућавају бактериолошку исправност опраног веша уколико се веш не пере у машинама конструисаним за прање медицинског веша које морају имати врата за улаз прљавог веша у једној просторији и врата за вађење опраног веша у другој просторији која је херметички одвојена од прве просторије.

Такође напомињемо да је за постизање пуног ефекта прања медицинског веша неопходно :

- извршити припрему воде за прање односно систем за омекшавање воде;
- коришћење професионалних хемија и професионалних дозирних система који се уграђују у перионицама;
- пре одлуке о додели јавне набавке обићи понуђаче, с тим што таквом обиласку имају право присуства други понуђачи;
- Таблицу опреме обавезно допунити са типом/ моделом машине и годином производње, фотографијом плочице уз достављање фактуре о набавци
- навести која се хемијска средства користе приликом прања;

На основу напред изнетог сматрамо да је потребно да наручилац јавне набавке измени услове конкурса у смислу напред изнетих примедби и тиме обезбеди услове за равноправно учешће понуђача на конкурс у истовремено обезбеди услове за благовремено и квалитетно прање, сушење и пеглање веша, што је у интересу здравља и безбедности како пацијената тако и болничког особља.

Одговор Наручиоца:

Ваши захтеви за појашњењем нису јасно дефинисани него се допис састоји од описа и констатација без конкретног питања, редног броја питања или појашњења што отежава давање појашњења.

- Појашњење у вези артикала који се пеглају:
Сваком понуђачу је познато који се артикли пеглају а који не. Ваша констатација је тачна да се не пеглају ћеба, фротери као и јоргани и јастуци. Сви остали артикли се пеглају.
- Појашњење у вези блокаде рачуна:
Прихвата се сугестија и мења се конкурсна документација на страни 8, тачка 1.2 подтачка 1, уместо дела реченице „од дана објављивања јавног позива“ треба да пише „од дана отварања понуда“.
- Појашњење у вези референтне листе која се везује за 2015 годину:
Наручилац је конк. документацијом предвидео у тачки 3 страна 8 „да је из делатности прања веша у 2015 години остварио пословни приход (АОП 1009) већи од 35.000.000 дин без ПДВ-а“
Тражени доказ : Уговори о вршењу услуга и потврде наручиоца о фактурисаним услугама које су предмет јавне набавке. (Образац XIV). Понуђач је дужан да достави и попуњену референт листу (Образац XVII) у складу са достављеним уговорима/потврдама.
Наручилац у Обрасцу XIV тражи да је понуђач „у 2015 години вршио услуге прања и пеглања веша и фактурисао вредност извршених услуга на годишњем нивоу у износу...“
Референтна листа Образац XVII је додатни доказ за претходно наведени услов и мора да буде у логичној вези са подацима из Обрасца XIV. Њеним попуњавањем наручилац има сазнање о томе са ким је понуђач имао склопљене уговоре и коме је вршио услугу.
Пошто се у услову тражи фактурисана вредност услуге и доказ пословни приход за 2015 годину, а

пошто нису урађени завршни рачуни за 2016 годину, те и не постоји пословни приход за ту годину, те наручилац из објективног разлога мора да користи податке из 2015 године.

Ако би наручилац тражио пословни приход из Биланса успеха за 2015 годину а референтну листу како ви предлагате из 2016 године, дошло би до неслагања износа извршених услуга из Образаца XIV и Образаца XVII.

Та разлика би се појавила јер је потенцијални понуђач кроз референтну листу из 2016 године приказао боље или лошије резултате. Да бисмо то спречили увели смо тражени доказ који омогућује равноправност и недискриминацију потенцијалних понуђача, јер у референтној листи постоји могућност да потенцијални понуђач унесе и фиктивне уговоре који нису фактурисани, за разлику од других понуђача.

На начин предвиђен кон. документацијом та ситуације је онемогућена, уведена је равноправност понуђача, јер свака услуга која је урађена у 2015 години морала је бити и фактурисана те се налази у пословном приходу 2015 године и у референтној листи 2015 године. У противном би дошло до различитих износа приказаних кроз пословни приход 2015 и у референтној листи 2016 године. То би довело до Захтева за заштиту права, накнадног утврђивања разлога постојања разлике, правилне оцене испуњености услова, одгађање склапања уговора, итд. На овај начин наручилац штити свој интерес као и интерес и равноправност свих осталих понуђача.

- Употреба пословног прихода за 2015 годину од услуга прања веша је логичан и једино могућ јер нису завршени нити потврђени годишњи обрачуни за 2016 годину.
- Сматрамо да смо вам датим појашњењем отклонили вашу сумњу да је 2015 година изабрана због погодовања понуђау који је у тој години имао највише клијената. Додатна потврда да то није тачно је да тај услов у заједничкој понуди чланови испуњавају заједно.
- Захтевани годишњи пословни приход из 35.000.000 динара је у складу са чланом 77 ЗЈН и Мишљењем Управе за јавне набавке (износ који наручилац тражи без обзира на број обрачунских година, не сме бити већи од вредности двоструке процењене вредности јавне набавке).
- Наручилац захтева годишњи пословни приход од 35.000.000 динара у складу са ЗЈН и наведеним Мишљењем Управе за јавне набавке.
- Појашњење у вези средстава за прање
Појашњавамо да се то питање односи не на услове већ на начин спровођења уговора, који ће наручилац у току спровођења уговора контролисати. У Обрасцу XVIII утврђе је начин поступања са инфективним вешом те није тачна ваша тврдња да није предвиђен третман инфективног веша.
- Појашњење у вези техничког капацитета
Наручилац је утврдио тражени технички капацитет из следећих разлога и чињеница: 1) Основни критеријум је потреба наручиоца да вршилац слуге буде технички способан да на време и на тражени начин прања по конкурсној документацији, квалитетно и на време врши услугу како не би угрозио рад болнице. 2) Наручилац је у кон. документацији тражио и референце што значи да потенцијални понуђач врши услуге прања и другим корисницима (35.000.000 динара) те тако ангажује значајни део свог капацитета. Значи, технички капацитет је у непосредној вези са траженим референцама што значи да су вршење услуга другим наручиоцима значајно већ заузеле део понуђачевог техничког капацитета. 3) Приликом утврђивања траженог техничког капацитета наручилац је пошао од својих захтева из конкурсне документације Обрасцу XVIII-Изјава о начину прања и пеглања веша. Из Изјаве произилази да се капацитети машина не могу у потпуности користити обзиром да ће због захтева начина прања често бити полупуне што за последицу има и захтев за већим техничким капацитетом. 4) У досадашњем раду наручилац није имао проблема у вези могућности извршења услуге са траженим

техничким капацитетом па нема разлога да га мења. 5) Такође, имали смо у виду да се прљав веш преузима са 5 локација те и да треба да се превезе до места прања што смањује интервал од 12 часова у коме треба да се испоручи. 6) На страни 10 документације предвиђено је да код заједничке понуде, учесници у заједничкој понуди технички услов испуњавају заједно удруживањем тј, сабирањем техничких капацитета. Наручилац није дужан да поставља или мења услове на своју штету како би свако од понуђача могао да учествује у поступку.

Све напред наведено указује да је наручилац захтевао технички капацитет у складу са својим потребама и да не постоји дискриминација понуђача. Сви претходни наводи определили су технички капацитет и то као збир капацитета бубњева појединачних машина јер они утичу на обим опраног веша.

- **Ваша тврдња тј.питање зашто се тражи превелик капацит машина за прање у две смене, није тачна**, јер се веш мора опрати у времену које је мање од једне смене обзиром да треба да се осуши, испегла и испоручи у року од 12 сати.
- Принцип равноправности понуђача се не нарушава, јер је додатни технички услов реалан, у складу са потребама наручиоца, прецизно утврђен а може се испунити и кроз заједничку понуду. Исти тражени услов је био и у 2016 години те потенцијални понуђач је требало да се припреми како да испуни тражени услов а не од наручиоца да тражи да мења услове на своју штету.
- Пропусна моћ ваљка зависи од врсте веша који се пегла, грамаже, степена влажности,,,. Пропусна моћ ваљка се регулише регулатором брзине и то је немогуће дефинисати као услов (која брзина?, за који веш?, које влажности?). Наручилац има позитивно искуство са дефинисаним условима из документације.
- „Медицинске машине“ за прање веша по нашим сазнањима не поседује ни један понуђач (осим ако сте их ви набавили).Када би извршили измену документације у том смислу елиминисали би све остале понуђаче и били би дискриминаторски. Сви други наручиоци постављају услове као и ми. Такође у досадашњем раду нисмо имали ниједан инцидент у вези бактериолошки неисправног веша.
- Сви остали ваши предлози(припрема воде, професионална хемија и сл.) се односе на спровођење уговор и наручилац не тражи услове у том погледу.
- Наручилац ће пре доношења одлуке обићи све понуђаче ради утврђивања испуњености тражених услова. У случају лажног приказивања испуњености услова, понуђач ће добити негативну референцу.
- ЗЈН је предвидео да испуњеност услова утврђује наручилац и није предвидео да други понуђачи могу са наручиоцем да иду у обилазак других понуђача и утврђивање испуњености услова.

Конкурсна документација се по осталим датим појашњењима не мења.

НАПОМЕНА: Наручилац је измењену верзију конкурсне документације објавио дана **10.02.2017.**године на Порталу јавних набавки Управе за јавне набавке и сајту Наручиоца.

Захваљујемо се на сарадњи,



Комисија за јавну набавку